



ISSN: 2146-1961

Yılmaz Öztürk, Z. & Tekin Bozkurt, A. (2022). Eğitim Fakültesi Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımları, *International Journal of Eurasia Social Sciences (IJOESS)*, 13(49), 1017-1032.

DOI: <http://dx.doi.org/10.35826/ijoess.3153>

Makale Türü (ArticleType): Araştırma Makalesi

EĞİTİM FAKÜLTESİ SON SINIF ÖĞRENCİLERİNİN SINIF YÖNETİMİ YAKLAŞIMLARI¹

Zeynep YILMAZ ÖZTÜRK

Dr. Öğr. Üyesi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep, Türkiye, zozturk@gantep.edu.tr
ORCID: 0000-0002-6967-6637

Aykar TEKİN BOZKURT

Dr. Öğr. Üyesi, Gaziantep Üniversitesi, Gaziantep, Türkiye, aykarbozkurt@gantep.edu.tr
ORCID: 0000-0002-1936-2808

Gönderim tarihi: 14.04.2022

Kabul tarihi: 22.07.2022

Yayım tarihi: 01.09.2022

Öz

Eğitim kurumlarının başarısı eğitim yönetiminin başarı ile sürdürülmesi ile ilişkili olduğu söylenebilir. Bireylerin toplumsal değişmeye yön verecek davranışları edindiği yerler olarak sınıflar gösterilebilir. Toplumdaki istenilen yönde değişimin sağlanmasında sınıf yönetiminin payı oldukça önemlidir. Eğitim öğretim faaliyetlerinin etkili bir biçimde gerçekleştirilmesi çoğunlukla öğretmenlerin sınıf yönetimi becerileri ile ilişkili olduğu söylenebilir. Eğitim fakültesi öğrencileri öğrenim süreleri içerisinde sınıf yönetimi dersini almaktadırlar. Öğretmen adaylarının lisans eğitimlerinin sonunda sınıf yönetimi ile ilgili bir yaklaşım geliştirmiş oldukları düşünülmektedir. Bu çalışmada eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin aldıkları bu dersler sonucunda geliştirmiş oldukları sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeylerinin belirlenmesi ve benimsedikleri sınıf yönetimi yaklaşımlarının bazı değişkenlere göre incelenmesi amaçlanmaktadır. Araştırma nicel bir çalışma olarak tasarlanmış ve genel tarama modeli kullanılmıştır. Araştırmanın evrenini Gaziantep Üniversitesi Eğitim Fakültesinde öğrenim gören farklı bölümlerdeki son sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklem, basit seçkisiz örnekleme yöntemi ile belirlenen 277 Eğitim Fakültesi son sınıf öğrencisinden oluşmuştur. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencileri öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı puan ortalamaları öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımına göre daha yüksek olduğu bulunmuştur. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarının öğrenim gördükleri programa ve baba eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı tespit edilmiştir. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarının; cinsiyetlerine, mezun oldukları lise türüne, anne eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı belirlenmiştir. Araştırma sonuçları doğrultusunda araştırmacılara ve uygulayıcılara yönelik öneriler sunulmuştur.

Anahtar kelimeler: Sınıf yönetimi, eğitim fakültesi öğrencisi, sınıf yönetimi yaklaşımı.

¹ Bu çalışma VI. Uluslar arası EJER Kongresinde sözlü özet bildiri olarak sunulmuştur.

CLASSROOM MANAGEMENT APPROACHES OF EDUCATION FACULTY SENIOR STUDENTS

ABSTRACT

It can be said that the success of educational institutions is related to the success of educational administration. Classes can be shown as places where individuals acquire behaviors that will guide social change. The share of classroom management is very important in ensuring the desired change in society. It can be said that the effective implementation of educational activities is mostly related to teachers' classroom management skills. Students of education faculty take the classroom management course during their education period. It is thought that pre-service teachers have developed an approach to classroom management at the end of their undergraduate education. In this study, it is aimed to determine the level of adoption of the classroom management approaches developed by the senior students of the education faculty as a result of these courses and to examine the classroom management approaches they adopted according to some variables. The research was designed as a quantitative study and a general survey model was used. The universe of the research consists of senior students from different departments studying at Education Faculty in Gaziantep University. The sample consisted of 277 senior students determined by simple random sampling method. It was found that the average score of the student-centered classroom management approach of the students of was higher than the teacher-centered classroom management approach. It has been determined that the classroom management approaches of the students differ significantly according to the program they study and the education level of their fathers. It was determined that there was no significant difference in classroom management approaches according to their gender, type of high school they graduated from, and the education level of their mothers. In line with the results of the research, suggestions for researchers and practitioners were presented.

Keywords: Classroom management, education faculty student, classroom management approach

GİRİŞ

Türkiye’de eğitim hizmetleri, devletin adalet, sağlık, güvenlik gibi temel işlevlerinden birisi olarak devletin denetimi ve gözetimi altında sunulmaktadır. Eğitimin amacı kişileri yaşadığı toplumun ve toplumun içinde yer aldığı dünyanın uyumlu bir parçası haline dönüştürerek bireyleri içinde buldukları çağda ihtiyaç duyduğu bilgi ve becerilerle donatmaktır (Ayaz,1994). Eğitim etkinliklerinin gerçekleştiği en önemli yer okuldur. Okullar, planlı bir biçimde istendik yönde olan öğrenmelerin gerçekleşmesine yardım eden kurumlar olarak düşünülebilir (Küçükahmet, 1998). Okullar kuralları olan, düzenli ve sürekli eğitim hizmetlerinin sunulduğu alanlardır. Okullar bireylerin hayatında önemli bir rol üstlenmişlerdir. Bireyler okula başlama yaşlarının gelmesi ile birlikte, aile ortamlarının dışına ilk kez çıkarak eğitimlerini belli bir düzen dahilinde sürdürmeye çalışırlar. Çocuğun aile ortamından sonra en çok zaman geçirdiği yerler okullardır. Eğitimin amaçlarını gerçekleştirebilmesi için eğitim sisteminin en önemli bileşenlerinden bir tanesi de öğretmendir. Postletwaite'a (1993) göre öğretmenler, öğrenme ve öğretme sürecine yön veren, öğrenme ortamına şekil veren ve değerlendirme etkinliklerini planlayan kişiler olarak değerlendirilebilir. Çelik'e (2003) göre, öğretmen ve öğrenciler sınıf ortamında sürekli birlikte bulduklarından dolayı, öğrenci davranışlarının değiştirilmesi, düzenlenmesi, sınıf kurallarının oluşturulması sınıf ortamında gerçekleşmektedir.

Eğitim yönetiminde kaliteli bir yönetimi sağlayabilmek için, öncelikle sınıf yönetiminin kaliteli olması gerekmektedir. Sınıf yönetimi için eğitim yönetiminin ilk ve temel basamağı olduğu söylenebilir. Etkili bir eğitim öğretim faaliyeti önemli ölçüde öğretmenin sınıf yönetimi konusundaki bilgi ve becerisine bağlıdır. Dolayısıyla eğitimin kalitesi büyük oranda öğretmenlerin sınıf yönetimindeki etkililik düzeylerine bağlıdır (Çalık, 2012).

Sınıf yönetimi ile ilgili alanyazında farklı tanımlar mevcuttur. Sınıfta var olan maddi ve manevi kaynakların örgütün amaçları yönünde etkili ve verimli bir biçimde kullanılması sınıf yönetimi olarak tanımlanabilir (Arslan, 2019). Başar (2003) sınıf yönetimini; öğretmen ve öğrencinin çalışmalarının engellerinin azaltılması, öğretme zamanı kullanımının yerinde olması ve öğrencilerin etkinliklere katılımını sağlamak olarak tanımlamaktadır. Sınıf yönetimi başka bir tanımda belirli bir dersin programında belirtilen kazanımları öğrenciye kolaylıkla kazandırılması için öğrenme ortamının oluşturulması ve bu ortamın yönetilmesi şeklinde açıklanmıştır (Evertson ve Weinstein, 2013). Jones (1996) sınıf yönetiminin kapsamlı yapısını beş ana özellik tanımlayarak vurgulamıştır:

1. Sınıf yönetiminde güncel araştırma ve teorinin, öğrencilerin psikolojik ve öğrenme ihtiyaçlarının bilinmesi.
2. Olumlu öğretmen-öğrenci ve akran ilişkilerinin oluşturulması.
3. Bireysel öğrencilerin ve sınıf grubunun akademik ihtiyaçlarına cevap vererek en uygun öğrenmeyi kolaylaştıran öğretim yöntemlerinin kullanımı.
4. Görev davranışını en üst düzeye çıkaran organizasyon ve grup yönetimi metotlarının kullanımı.
5. Sürekli ve ciddi davranış problemleri sergileyen öğrencilere yardımcı olmak için çeşitli rehberlik ve davranış yöntemleri kullanma becerisi.

Aydın'a (2000) göre geleneksel ve çağdaş sınıf yönetimi yaklaşımı olarak sınıf yönetimindeki yaklaşımları iki şekilde gösterilebilir. Geleneksel sınıf yönetimi yaklaşımında öğretmen merkezdedir. Bu yaklaşımda öğretmen,

görevinin sadece öğrenciye bilgiyi ezberletmek olarak kabul eder. Burada öğrencinin görevi, dersi sessiz bir şekilde dinlemesidir. Öğretmen sınıf ortamında disiplini sağlamak amacıyla şiddete başvurabilir. Böylece şiddetle diğer öğrencilere gözdağı verebileceğini düşünür. Bu yaklaşımda öğretmen, öğrencinin hazır bulunuşluğunu dikkate almaz (Cüceloğlu, 2003). Diğer taraftan çağdaş sınıf yönetimi yaklaşımında, katılımcı ve esnek bir yapılandırma esas alınır. Bu model öğrencinin hazır bulunuşluğuna uygun insancıl bir modeldir. Etkinliklerin merkezinde öğretmen değil öğrenci vardır. Geleneksel sınıf yönetiminde otorite geçerli iken, çağdaş yaklaşımda otorite yerini etkileşmeye bırakmıştır. Sınıftaki uyulması beklenen kuralların, öğretim yöntemlerinin, dersin amaçlarının oluşturulması gibi faaliyetler hep birlikte tartışılarak ortaya konulur. Yani öğrenci sınıfın nesnesi değil öznesidir (Sarı & Dilmaç, 2004). Öğretmenlerin sınıf yönetiminde başarılı olabilmeleri için, analitik ve çok yönlü bir yaklaşım sürecini işe koşmaları gereklidir (Candoli, Hack ve Ray, 2005). Çağdaş sınıf yönetimi yaklaşımlarının merkezinde öğrencinin, geleneksel sınıf yönetimi yaklaşımlarının merkezinde ise öğretmenin olduğu söylenebilir.

Rogers ve Freiberg (1994) öğretmen ya da öğrenci merkezli sınıflarda sınıf yönetiminin nasıl görüldüğünü şu şekilde tabloşturmıştır.

Tablo 1. Öğretmen ve Öğrenci Merkezli Sınıflarda Disiplin Karşılaştırması

Öğretmen Merkezli	Öğrenci Merkezli
Tek lider öğretmendir.	Paylaşılan liderlik.
Yönetim bir gözetim biçimidir.	Yönetim bir rehberlik şeklidir.
Öğretmen tüm evrak işlerinden ve organizasyondan sorumludur.	Öğrenciler sınıfın işleyişi için kolaylaştırıcıdır.
Disiplin kaynağı öğretmendir.	Disiplinin kaynağı kişidir.
Öğretmenin yardımcısı olan birkaç öğrenci vardır.	Tüm öğrenciler sınıf yönetiminin ayrılmaz bir üyesi olma fırsatına sahiptir.
Öğretmen tüm öğrenciler için kuralları koyar ve duyurur.	Kurallar öğretmen ve öğrenciler tarafından bir yasa veya anlaşma şeklinde geliştirilir.
Sonuçlar bütün öğrenciler için sabittir.	Sonuçlar bireysel farklılıkları yansıtır.
Çoğunlukla dışsal ödüller verilir.	Çoğunlukla içsel ödüller verilir.
Öğrencilere sınırlı sorumluluklar verilir.	Öğrenciler sınıf sorumluluklarını paylaşırlar.
Toplumun az bir kısmı sınıfa girer.	Meslek ve toplum gruplarıyla öğrencilerin öğrenme fırsatlarını zenginleştirmek ve genişletmek için ortaklıklar kurulur.

Kaynak: Rogers & Freiberg (1994, s.240)

Öğretmen merkezli ve öğrenci merkezli sınıf yönetimi sürecin zıt kutupları olarak görülebilir de herhangi bir öğretmenin sınıf yönetiminde tamamıyla öğretmen merkezli ya da öğrenci merkezli bir yaklaşım sergilemesi pek olası değildir. Bununla birlikte bu lensler bir sınıfın baskın yönünü incelemenin yararlı yollarındandır (Garret, 2008).

Öğretmen adayları lisans öğrenimleri sürecinde alan eğitimi derslerinin yanı sıra meslek bilgisi derslerinden Sınıf Yönetimi ve iki dönem olmak üzere Öğretmenlik Uygulaması derslerini almaktadırlar. Sınıf yönetimi dersi çerçevesinde öğretmen adayları sınıfın fiziksel, sosyolojik, psikolojik boyutları, sınıf disiplini, öğrenci davranışlarının yönetilmesi, sınıfta iletişim ve etkileşim süreci, zaman yönetimi, öğrenci motivasyonu gibi konularda yeterli geliştirmeleri amaçlanmaktadır. Öğretmen adayları dördüncü sınıfın güz ve bahar döneminde

olmak üzere Öğretmenlik Uygulaması I, Öğretmenlik Uygulaması II derslerini alarak; alana özgü özel eğitim yöntem tekniklerini kullanma, dersi planlama, etkinlik ve materyal tasarlama, sınıf yönetme, ölçme değerlendirme yapma gibi uygulamalarla öğrendiği bilgileri gerçek sınıf ortamında uygulamaya dökme fırsatı bulur. Bu çalışmada eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin aldıkları lisans öğrenimi sonucunda geliştirmiş oldukları sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeylerinin belirlenmesi ve benimsedikleri sınıf yönetimi yaklaşımlarının bazı değişkenlere göre incelenmesi amaçlanmaktadır. Çalışmanın ana problem cümlesi "Eğitim fakültesinde öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri nedir?" şeklinde belirlenmiştir. Araştırmanın ana problemine bağlı olarak şu alt problemlere cevap aranmıştır.

1. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, cinsiyetleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
2. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, öğrenim gördükleri program bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
3. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, mezun oldukları lise türleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
4. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, anne eğitim düzeyleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?
5. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, baba eğitim düzeyleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

YÖNTEM

Bu araştırma nicel bir çalışma olarak tasarlanmıştır ve genel tarama modeli kullanılmıştır. Nicel araştırma türlerinden olan tarama modeli katılımcıların tutumlarını, görüşlerini, davranışlarını veya özelliklerini ortaya koymak amacıyla gerçekleştirilir (Creswell, 2012). Bir grubun belirli özelliklerini ortaya koymak için verilerin toplanması tarama araştırmasının amaçlarındandır (Büyüköztürk vd. 2018).

Bu araştırma ile ilgili Gaziantep Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Komisyonunun 04.03.2022 tarih ve 03 nolu toplantısında alınan 14 nolu kararı ile gerekli izinler alınmıştır.

Araştırmanın Evren ve Örnekleme

Araştırma evrenini 2018-2019 eğitim – öğretim yılı bahar döneminde Gaziantep Üniversitesi Eğitim Fakültesinin farklı bölümlerinde öğrenim gören dördüncü sınıf öğrencileri oluşturmaktadır. Örneklem, basit seçkisiz örnekleme yöntemi ile oluşturulmuştur. Bu örnekleme yönteminde Büyüköztürk ve diğerleri (2018) evrendeki tüm birimlerin, örnekleme dahil olmak için eşit ve bağımsız bir şansa sahip olduğunu belirtmektedir.

Örneklem grubunun özellikleri Tablo 2’de verilmiştir.

Tablo 2. Katılımcıların Demografik özellikleri

Değişken	Gruplar	N	Yüzde (%)
Cinsiyet	Kadın	204	73.6
	Erkek	73	26.4
Öğrenim gördüğü program	Sınıf Öğrt.	87	31.4
	İlk. Mat. Öğrt.	55	19.9
	Türkçe Öğrt.	56	20.2
	İngilizce Öğrt.	34	12.3
	RPD (Rehberlik ve Psikolojik Danışmanlık)	45	16.2
Yaş	20-24 yaş	259	93.5
	25-29 yaş	11	4
	30-34 yaş	5	1.8
	35 yaş ve üzeri	2	0.7
Mezun olunan lise türü	Fen ve Anadolu lisesi	170	61.4
	Genel lise	58	20.9
	Diğer Lise	49	17.7
Anne eğitim düzeyi	Hiçbir okula gitmemiş	73	26.4
	İlkokul mezunu	106	38.3
	Ortaokul mezunu	50	18.1
	Lise ve üstü okul mezunu	48	17.3
Baba eğitim düzeyi	Hiçbir okula gitmemiş	9	3.2
	İlkokul mezunu	109	39.4
	Ortaokul mezunu	53	19.1
	Lise ve üstü okul mezunu	106	38.3
	Toplam	277	100

Tablo 2'ye göre katılımcıların %73.6'sı kadınlardan oluşmaktadır. Katılımcıların öğrendikleri programlar sırasıyla Sınıf öğretmenliği (%31.4), Türkçe öğretmenliği (%20.2), ilköğretim matematik öğretmenliği (%19.9), RPD (%16.2) ve İngilizce öğretmenliği (%12.3) programlarından oluşmaktadır. Katılımcıların büyük çoğunluğu (%93.5) 20-24 yaş aralığındadır, yarısından fazlası (%61.4) Fen ve Anadolu lisesi mezunudur. Katılımcıların anne eğitim durumlarına bakıldığında annelerin %38.3'ünün ilkokul mezunu olduğu, %26.4'ünün hiçbir okula gitmediği, %18.1'inin ortaokul mezunu, %17.3'ünün ise lise ve üstü okul mezunu olduğu belirlenmiştir. Baba eğitim durumları ise ilkokul mezunu (%39.4), lise ve üstü okul mezunu (%38.3), ortaokul mezunu (%19.1), hiçbir okula gitmemiş (%3.2) olarak sıralanmaktadır.

Veri Toplama Aracı

Araştırmada; "Kişisel Bilgi Formu"nun yanı sıra "Sınıf Yönetimi Yaklaşımı Ölçeği" veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. "Kişisel Bilgi Formu" veri toplama aracının birinci bölümünde yer almaktadır ve araştırmacılar tarafından geliştirilmiştir. Öğrencilerin bazı demografik bilgilerini (cinsiyet, öğrenim gördükleri program türü, yaş, mezun olunan lise okul türü, anne ve babalarının eğitim düzeyleri, gibi) belirlemek amacıyla düzenlenmiş ifadelerden oluşmuştur. İkinci bölümde yer alan "Sınıf Yönetimi Yaklaşımı Ölçeği" Yaşar (2008) tarafından geliştirilmiştir. Sınıf Yönetimi Yaklaşımı Ölçeği, 26 maddeden oluşmaktadır. Ölçek iki alt boyuta sahiptir. Güvenirlik geçerlik çalışması sonucunda KMO değeri 0.79 (>0.60), Bartlett testi (.00) anlamlı bulunmuştur. Faktör analizi sonuçlarına göre açıklanan varyans oranı iki faktör için %30 olarak tespit edilmiştir. Faktörlerin iç tutarlılık güvenirlilik katsayıları öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu için .76 ve öğrenci merkezli

sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu için ise .78 olarak rapor edilmiştir (Yaşar, 2008) . Ölçek alt boyutlarının ilkinin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı (M1, M2, M4, M6, M10, M11, M15, M16, M17, M19, M21, M25 ve M26), ikincisini ise öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ((M3, M5, M7, M8, M9, M12, M13, M14, M18, M20, M22, M23 ve M24) oluşturmaktadır. Puanlanmasında beşli likert tipi ölçek kullanılmıştır. Ölçek ortalamaları en düşük 1, en yüksek 5 puan aralığındadır. Bu çalışmada ölçeğin toplam Cronbach alfa katsayısı .703 olarak hesaplanmıştır. Bulunan bu değer, sınıf yönetimi yaklaşımı ölçeğinden elde edilen ölçümlerin güvenilir düzeyde (>.70) olduğunu gösterir niteliktedir.

Veri Analizi

Veri analizi sürecinde, toplanan verilerin istatistiksel çözümlenmeleri SPSS 20.0 (Statistical Packet for SocialSciences) programından yararlanılarak yapılmıştır. Araştırmada aritmetik ortalama ve standart sapma değerlerine bakılmıştır. Verilerin normal dağılıp dağılmadığı ile ilgili olarak çarpıklık ve basıklık katsayılarına bakılmıştır. Çalışmada verilerin betimsel istatistikleri sonucunda çarpıklık değeri -0.07, basıklık değeri ise 1.89 olarak hesaplanmıştır. George ve Mallery (2012)'ye göre çarpıklık ve basıklık katsayısı +2 -2 aralığında ise verilerin normal dağıldığı söylenebilir. Verilerin normal dağılımdan önemli bir sapma göstermediği için parametrik testler kullanılmıştır. Bağımsız değişkenler arasındaki farkların sınanmasında ise Levene testi, t-testi ve One-Way ANOVA analizinden faydalanılmıştır. Çoklu karşılaştırmalar sonucu farklılığın yönünü belirlemek için Post Hoc testlerinden Tukey testi kullanılmıştır.

BULGULAR

Bu bölümde araştırmanın ana problemi ve alt problemleri ile ilgili bulgular sunulmuştur.

Araştırmanın Ana Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın ana problemi "Eğitim fakültesinde öğrenim gören son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri nedir?" olarak belirlenmişti. Ana probleme cevap bulmak amacıyla katılımcıların sınıf yönetimi yaklaşımı ölçeğinde her bir alt ölçeğe ait maddelere verdikleri cevapların aritmetik ortalama puanları, ortalama puana denk gelen benimseme düzeyi ve standart sapma değerleri Tablo 3'te verilmiştir.

Tablo 3. Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımları Puanları

	\bar{X}	Benimseme Düzeyi	S.S
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı	3.28	Ortadayım	.35
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı	3.74	Katılıyorum	.47

Tablo 3 incelendiğinde eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalamaları (\bar{X} =3.74) öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalamalarına (\bar{X} =3.28) göre daha fazla olduğu görülmektedir.

Tablo 4'te ise ölçek maddelerinin istatistiksel olarak çözümlenmelerine yer verilmiştir.

Tablo 4. Sınıf Yönetimi Yaklaşımları Ölçeği Maddelerinin Ortalama ve Standart Sapma Puanlarına İlişkin Betimsel Analiz Sonuçları

Madde No	\bar{X}	S.S
1.	3.60	1.17
2.	3.97	0.89
3.	3.23	1.19
4.	4.07	1.00
5.	4.41	0.81
6.	4.24	0.78
7.	1.72	0.96
8.	4.12	0.83
9.	3.94	0.97
10.	4.45	0.76
11.	4.19	0.80
12.	3.49	1.03
13.	2.60	1.24
14.	3.92	0.94
15.	3.14	1.04
16.	4.05	0.83
17.	4.12	0.76
18.	2.84	1.20
19.	3.80	1.09
20.	2.66	1.16
21.	3.16	1.12
22.	3.44	1.20
23.	3.10	1.15
24.	3.17	1.11
25.	3.49	1.00
26.	2.37	1.23

Tablo 4'teki betimsel istatistiklere göre sınıf yönetimi yaklaşımları ölçeği maddelerinden en yüksek puan alan ilk üç madde sırasıyla M10 (4.45), M5 (4.41) ve M6 (4.24) olarak tespit edilmiştir. Bu maddelerin ifadeleri şu şekildedir; "Öğrencilerin sınıf kurallarını benimsemeleri için kuralları oluştururken onların katılımı ve uzlaşması önemlidir. (M10)", "Öğrencilerin kendi davranışlarının sorumluluklarını üstlenmeleri gerektiğine inanıyorum. (M5)", "Kurallar düzgün işlemediği zaman öğrencilerden çözüm önerileri sunmalarını isterim. (M6)".

Tablo 4'teki betimsel istatistiklere göre sınıf yönetimi yaklaşımları ölçeği maddelerinden en düşük puan alan üç maddenin sırasıyla M7 (1.72), M26 (2.37) ve M13 (2.60) olduğu görülmektedir. Bu maddelerin ifadeleri şu şekildedir; "Mesela bir öğrenci derse izinsiz geç gelirse ceza olarak onu derse almam (M7)", "Sınıfa girdiğimde öğrenciler hala ayakta geziniyorlarsa bu benim için problem değildir (M26)", "Sene başında sınıf oturma planı hazırlayarak öğrencilerin oturdukları yerlerin değişmemesini sağlarım (M13)". Ölçek maddelerinin betimsel analizlerine genel olarak bakıldığında eğitim fakültesi son sınıf öğrencileri öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutuna ait olan maddeleri öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutuna ait olan maddelerden daha yüksek bir şekilde puanlamışlardır.

Araştırmanın 1. Alt Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmada “Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, cinsiyetleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” alt problemi ile ilgili olarak yapılan t testine göre şu bulgulara ulaşılmıştır.

Tablo 5. Son sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımlarının Cinsiyetleri Açısından T Testi Sonuçları

Değişken	Cinsiyet	N	\bar{X}	SS	sd	t	p	Levene p
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı	Kadın	204	3.27	.48	275	-.61	.54	.37
	Erkek	73	3.31	.43				
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı	Kadın	204	3.72	.48	275	-1.39	.17	.20
	Erkek	73	3.81	.40				

Tablo 5 incelendiğinde cinsiyet değişkenine göre kadın öğrencilerin ölçeğin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu için hesaplanan toplam puan ortalaması $\bar{X} = 3.27$ 'dir. Erkek öğrencilerin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu için hesaplanan toplam puan ortalaması ise $\bar{X} = 3.31$ 'dir. Levene p değerleri .05'ten büyük olduğu için varyansların homojen dağıldığı söylenebilir. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin cinsiyet değişkenine göre öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutundan aldıkları toplam puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark bulunmamaktadır [t(275)=-.613, p>0.05]. Tablo 5 incelendiğinde cinsiyet değişkenine göre kadınların ölçeğin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutundan almış oldukları toplam puan ortalaması $\bar{X} = 3.72$, erkeklerin ortalama puanı ise $\bar{X} = 3.81$ 'dir. Son sınıf öğrencilerinin cinsiyetleri öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutundan aldıkları toplam puanlar arasında istatistiksel olarak anlamlı düzeyde bir fark oluşturmamaktadır [t(275)=-1.391, p>0.05].

Araştırmanın 2. Alt Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmada “Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, öğrenim gördükleri program bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” alt problemi ile ilgili yapılan Anova ve Post Hoc testlerinden Tukey testine ait bulgular şu şekildedir.

Tablo 6: Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımlarının Öğrenim Gördükleri Program Açısından Anova ve Tukey Testi Sonuçları

Değişken	Öğrenim gördükleri program	N	Ort	S.S.	F	p	Levene p	Anlamlı Fark
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Sınıf öğretmenliği (a)	87	3.40	.48	6.64	0.00*	.11	a>d,e c>e
	İlk. matematik öğretmenliği (b)	55	3.36	.40				
	Türkçe öğretmenliği (c)	56	3.30	.45				
	İngilizce öğr (d)	34	3.15	.40				
	RPD(e)	45	3.02	.49				
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Sınıf öğretmenliği (a)	87	3.81	.48	1.53	0.19	.003	-
	İlk. matematik öğretmenliği (b)	55	3.62	.38				
	Türkçe öğretmenliği (c)	56	3.76	.38				
	İngilizce öğr (d)	34	3.76	.35				
	RPD(e)	45	3.72	.63				

*p<.05

Tablo 6 incelendiğinde eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri öğrenim gördükleri programa göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı görülmektedir [$F_{(4-272)}=6.64$, $p<.05$]. Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu Levene p değeri .12 olarak bulunmuştur. Levene p değeri .05'ten büyük olduğu için varyansların homojen dağıldığı söylenebilir. Levene testi sonucunda farklılığın hangi program türleri arasında olduğunun tespit edilmesi için Tukey testi yapılmıştır. Tukey testinin analizi sonucunda farkın sınıf öğretmenliği programı ($\bar{X}=3.40$) ile İngilizce öğretmenliği ($\bar{X}=3.15$) ve RPD ($\bar{X}=3.02$) programı arasında olduğu görülmektedir. Sınıf öğretmenliği programı öğrencilerinin anlamlı bir şekilde İngilizce öğretmenliği ve RPD programı öğrencilerine göre öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyinin daha yüksek olduğu görülmüştür. Ayrıca Tukey testi analizi sonucunda Türkçe öğretmenliği ($\bar{X}=3.30$) programı ile RPD ($\bar{X}=3.02$) programı son sınıf öğrencileri arasında öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri anlamlı bir şekilde farklılaştığı belirlenmiştir. Türkçe öğretmenliği programı öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri anlamlı bir şekilde RPD programı öğrencilerine göre daha yüksek olduğu görülmüştür.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri öğrenim gördükleri programa göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı tespit edilmiştir [$F_{(4-272)}=1.53$, $p<.05$].

Araştırmanın 3. Alt Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmada “Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, mezun oldukları lise türleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” alt problemi ile ilgili yapılan Anova testine ait bulgular şu şekildedir.

Tablo 7. Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımlarının Mezun Oldukları Lise Türü Açısından Anova Testi Sonuçları

Değişken	Mezun olunan lise	N	Ort	S.S.	F	p	Levene p	Anlamlı Fark
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Fen ve anadolu lisesi	170	3,23	.44	3.01	.05	.42	-
	Genel lise	58	3.39	.49				
	Diğer lise	49	3.32	.51				
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Fen ve anadolu lisesi	170	3.72	.46	.36	.70	.99	-
	Genel lise	58	3.77	.48				
	Diğer lise	49	3.77	.44				

Tablo 7 incelendiğinde eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri mezun oldukları lise okul türüne göre çok küçük bir fark ile istatistiksel olarak [$F_{(2-274)}=3.01$, $p>.05$] anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı görülmektedir. Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri [$F_{(2-274)}=.36$, $p>.05$] mezun oldukları lise okul türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaşmamaktadır.

Araştırmanın 4. Alt Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmanın “Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, anne eğitim düzeyleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” alt problemi ile ilgili yapılan Anova testine ait bulgular şu şekildedir.

Tablo 8. Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımlarının Anne Eğitim Düzeyleri Açısından Anova Testi Sonuçları

Değişken	Eğitim Düzeyi	N	Ort	S.S.	F	p	Levene p	Anlamlı Fark
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Hiçbir okula gitmemiş	73	3.33	.44	1.17	.32	.70	-
	İlkokul mezunu	106	3.21	.45				
	Ortaokul mezunu	50	3.30	.51				
	Lise ve üstü okul mezunu	48	3.33	.49				
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Hiçbir okula gitmemiş	73	3.81	.44	0.76	0.52	.76	-
	İlkokul mezunu	106	3.72	.42				
	Ortaokul mezunu	50	3.72	.52				
	Lise ve üstü okul mezunu	48	3.71	.50				

Tablo 8’de görüldüğü gibi eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri [$F_{(3-273)}=1.17, p>.05$] ve öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri [$F_{(3-273)}=0.76, p>.05$] anne eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı tespit edilmiştir.

Araştırmanın 5. Alt Problemine İlişkin Bulgular

Araştırmamızın “Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri, baba eğitim düzeyleri bakımından anlamlı bir farklılık göstermekte midir?” alt problemi ile ilgili yapılan Anova ve Tukey testlerine ait bulgular şu şekildedir.

Tablo 9. Son Sınıf Öğrencilerinin Sınıf Yönetimi Yaklaşımlarının Baba Eğitim Düzeyleri Açısından Anova ve Tukey Testi Sonuçları

Değişken	Eğitim Düzeyi	N	Ort	S.S.	F	p	Levene p	Anlamlı Fark
Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Hiçbir okula gitmemiş (a)	9	3.55	.34	3.39	.02*	.67	b<d
	İlkokul mezunu (b)	109	3.18	.45				
	Ortaokul mezunu (c)	53	3.34	.44				
	Lise ve üstü okul mezunu (d)	106	3.33	.49				
Öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalama	Hiçbir okula gitmemiş	9	3.68	.49	1.05	.37	.94	-
	İlkokul mezunu	109	3.79	.44				
	Ortaokul mezunu	53	3.76	.44				
	Lise ve üstü okul mezunu	106	3.68	.49				

* $p<.05$

Tablo 9’da görüldüğü gibi eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri [$F_{(3-273)}=3.39, p<.05$] babalarının eğitim düzeyine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmaktadır. Öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu Levene p değeri .67 olarak bulunmuştur. Levene p değeri .05’ten büyük olduğu için varyansların homojen dağıldığı söylenebilir. Levene testi sonucunda farklılığın

hangi eğitim düzeyleri arasında olduğunun tespit edilmesi için Tukey testi yapılmıştır. Tukey testinin analizi sonucunda farkın baba eğitim düzeyi lise ve üstü okul mezunu olanlar ($\bar{X} = 3.33$) ile baba eğitim düzeyi ilköğretim mezunu olanlar ($\bar{X} = 3.18$) arasında olduğu görülmektedir. Baba eğitim düzeyi lise ve üstü okul mezunu olan öğrencilerin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri anlamlı bir şekilde baba eğitim düzeyi ilköğretim mezunu olan öğrencilerden daha yüksek olduğu saptanmıştır.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri [$F_{(5-27,1)}=1.05, p>.05$] babalarının eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı bulunmuştur.

TARTIŞMA ve SONUÇ

Eğitim fakültesinde öğrenim gören dördüncü sınıf öğretmen adaylarının, öğrenciyi merkeze alan sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu toplam ortalamaları öğretmeni merkeze alan sınıf yönetimi yaklaşımı alt boyutu toplam ortalamalarına nazaran daha yüksek olduğu bulunmuştur. Bu sonuç eğitim fakültesi öğrencilerinin genel olarak Çağdaş sınıf yönetimi yaklaşımını tercih ettikleri şeklinde yorumlanabilir. Benzer yönde Yaşar (2008) İlköğretim öğretmenlerinin sınıf yönetimi yaklaşımları konulu araştırmasında öğretmenlerin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını kullanmayı daha fazla tercih ettiklerini tespit etmiştir.

Sınıf yönetimi yaklaşımları ölçeği maddelerinden en yüksek puan alan ilk üç madde sırasıyla M10, M5 ve M6 olarak tespit edilmiştir. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencileri; sınıf kurallarını oluştururken öğrencilerin katılımı ve uzlaşmasını önemseyeceklerini, öğrencilerinin kendi davranışlarının sorumluluklarını üstlenmeleri gerektiğini, kurallar düzgün işlemediği zaman öğrencilerden çözüm önerileri sunmalarını isterim ifadelerini tamamen katılıyorum şeklinde yanıtlamışlardır. Sınıf yönetimi yaklaşımları ölçeği maddelerinden en düşük puan alan üç madde sırasıyla M7, M26 ve M13 olmuştur. Eğitim fakültesi son sınıf öğrencileri; öğrencilerinin derse izinsiz olarak geç geldiğinde ceza olarak onları derse almayacaklarını hiç katılmıyorum; sınıfa girdiklerinde öğrencilerinin ayakta gezinmelerini sorun etmeyeceklerini katılmıyorum; sene başında oluşturdukları sınıf oturma planına uygun olarak öğrenci yerlerinin değişmemesini sağlayacakları ifadesini ise kararsızım şeklinde yanıtlamışlardır. Bu sonuçlardan hareketle eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin bazı durumlarda öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımına yönelik uygulamaları tercih ederken, bazı durumlarda ise öğretmen merkezli uygulamaları tercih ettiği söylenebilir.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımları cinsiyetlerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmamaktadır. Araştırmamızla benzer yönde Öksüz ve diğerlerinin (2011) yapmış oldukları sınıf öğretmeni adaylarının algılarına göre sınıf yönetimi becerilerinin bazı değişkenler açısından incelendiği araştırmalarında sınıf öğretmeni adaylarının algılarına göre sınıf yönetimi becerilerine ilişkin olarak cinsiyetlerinin anlamlı bir fark oluşturmadığı tespit edilmiştir. Özay Köse (2010) yaptığı araştırmada sınıf yönetimine yönelik öğretmen adaylarının görüşlerini konu edinmiştir. Öğretmen adaylarının sınıf yönetimine yönelik görüşlerinde cinsiyetlerine göre anlamlı bir fark olmadığı sonucuna ulaşmıştır. Çakmak ve diğerleri (2008) öğretmen adaylarının görüşlerine göre sınıf yönetimi stratejilerini konu alan araştırmalarında öğretmen adaylarının sınıf

yönetimine yönelik görüşlerinde cinsiyetlerinin anlamlı bir fark yaratmadığı sonucuna ulaşmıştır. Ekici (2008) öğretmen adaylarının almış olduğu sınıf yönetimi dersi ile öğretmen adaylarının sınıf yönetimine yönelik tutum ve inanç düzeylerine etkisini incelediği araştırmasında öğretmen adaylarının cinsiyetlerine göre sınıf yönetimine yönelik tutum ve inançları arasında anlamlı bir fark oluşmadığı belirlenmiştir. Benzer şekilde Gökyer ve Özer (2014) araştırmalarında aday öğretmenlerin cinsiyet değişkeni açısından sınıf yönetimi yeterlik algıları arasında anlamlı bir fark bulunmadığını tespit etmiştir. Süral (2013) çalışmasında bulgularımızdan farklı olarak; ilköğretim okullarında çalışan öğretmenlerin sınıf yönetimi yaklaşımlarının cinsiyetlerine göre farklılaştığı sonucuna ulaşılmıştır. Kadın öğretmenlerin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımı ortalamaları anlamlı olarak erkek öğretmenlerden yüksek olduğu bulunmuştur. Benzer şekilde Baburşah (2014) sınıf öğretmenleri ile yaptığı çalışmada kadın öğretmenlerin daha yüksek sınıf yönetimi becerilerine sahip olduğunu tespit etmiştir.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğrenim gördükleri program öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımları üzerinde anlamlı bir şekilde fark oluşturmaktadır. Sınıf öğretmenliği programı son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımları ortalamaları, İngilizce öğretmenliği ve rehberlik ve psikolojik danışma programı son sınıf öğrencilerine göre anlamlı olarak daha fazla olduğu sonucu elde edilmiştir. Türkçe öğretmenliği bölümü son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımları ortalamaları, rehberlik ve psikolojik danışma son sınıf öğrencilerine göre anlamlı olarak daha fazla olduğu tespit edilmiştir. Araştırmamızla benzer yönde Özay Köse (2010) öğrenim gördükleri programın öğretmen adaylarının sınıf yönetimi ile ilgili görüşleri üzerinde farklılık oluşturduğu bulunmuştur. Şentürk (2007) yaptığı çalışmada araştırmamızdan farklı olarak rehber öğretmenlerin geleneksel sınıf yönetimi yaklaşımı davranışlarını beklenenden daha fazla sergilediklerini belirtmiştir.

Eğitim Fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımları mezun oldukları lisenin okul türüne göre anlamlı bir şekilde farklılaşmamaktadır. Araştırma ile paralel olarak Ekici (2008) yapmış olduğu çalışmada öğretmen adaylarının mezun oldukları lise türüne göre sınıf yönetimi ile ilgili tutum ve inançlarının anlamlı olarak farklılık göstermediği belirlenmiştir. Yılmaz (2007)'in çalışmasında sınıf öğretmeni adaylarının mezun oldukları lise çeşidinin öğretmen adaylarının sınıf yönetimi inançları üzerinde herhangi bir etki göstermediği görülmektedir. Yaşar (2008) sınıf öğretmeni adaylarının mezun oldukları lise çeşidinin onların sınıf yönetimi inançları üzerinde anlamlı fark yaratmadığını belirtmiştir. Aday öğretmenlerin sınıf yönetimi yaklaşımlarının belirlenmesinde mezun oldukları liselerde aldıkları öğrenimden daha çok lisans eğitimi sürecinde aldıkları öğrenimin daha etkili olabileceği söylenebilir.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin sınıf yönetimi yaklaşımları annelerinin eğitim düzeyine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmamaktadır.

Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri baba eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaştığı tespit edilmiştir. Baba eğitim düzeyi lise ve üstü okul mezunu olan öğrencilerin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme düzeyleri anlamlı bir şekilde baba eğitim düzeyi ilköğretim mezunu olan öğrencilerden daha yüksek olduğu saptanmıştır. Bu farklılığın

sebebi olarak eğitim fakültesi öğrencilerinin yaşları göz önüne alındığında babalarının eğitim aldıkları yıllarda öğretmen merkezli eğitim yaklaşımının hakim olduğu düşünülebilir. Eğitim durumu lise ve üstü okul mezunu olan babaların eğitim sistemi içerisinde ilkökul mezunu olan babalara göre daha fazla kaldığı düşünüldüğünde öğretmen merkezli eğitim deneyimlerinden etkilenerek çocuklarını bu yöndeki telkinleri ile etkilemiş olabilecekleri söylenebilir. Çünkü Türkiye’de öğrenci merkezli bir eğitim anlayışı 2005-2006 öğretim yılı itibari ile yapılandırmacı eğitim uygulamaları ile birlikte resmi olarak benimsenmiştir. Daha önceki yıllarda öğretmen merkezli bir eğitim anlayışının yaygın olarak kabul gördüğü söylenebilir. Yapılandırmacılık; öğrencinin merkezde olduğu, öğrenci denetimli, esnek bir yapıda aynı zamanda etkileşimin sıklıkla yaşandığı, öğrencilerin kendi bilgilerini oluşturdukları eğitimsel bir uygulama olarak tanımlanabilir (Ernest, 1995; Phillips,1995). Eğitim fakültesi son sınıf öğrencilerinin öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımlarını benimseme düzeyleri baba eğitim düzeylerine göre anlamlı bir şekilde farklılaşmadığı tespit edilmiştir

ÖNERİLER

Araştırma sonuçlarından yola çıkılarak oluşturulan öneriler şu şekildedir:

Sınıf öğretmenliği bölümü öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme nedenleri nitel araştırma yöntemleriyle incelenebilir.

Türkçe öğretmenliği bölümü öğrencilerinin öğretmen merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını benimseme nedenleri nitel araştırma yöntemleriyle incelenebilir.

Farklı üniversitelerde yapılacak araştırmaların sonuçları karşılaştırılabilir.

Eğitim fakültesi öğrencilerinin yapılandırmacı eğitim felsefesine uygun olarak öğrenci merkezli sınıf yönetimi yaklaşımını tercih etmeleri konusunda, sınıf yönetimi derslerinin sorumlusu öğretim üyeleri araştırma sonuçlarından haberdar edilerek gerekli önlemlerin alınması sağlanabilir.

Sınıf yönetimi dersi kapsamında eğitim fakültesi öğrencilerinin sınıf yönetimi uygulamalarının mikro öğretim tekniği kullanılarak, sınıf yönetimi ders sorumlusu öğretim üyesi ve sınıf arkadaşları tarafından sürecin tekrar gözden geçirilmesine olanak sağlayan etkinlikler yapılabilir.

Etik Metni

Bu makalede dergi yazım kurallarına, yayın ilkelerine, araştırma ve yayın etiği kurallarına, dergi etik kurallarına uyulmuştur. Makale ile ilgili doğabilecek her türlü ihlallerde sorumluluk yazar(lar)a aittir. Makalenin etik kurul izni Gaziantep Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulu Komisyonunun 04.03.2022 tarih ve 03 nolu toplantısında alınan 14 nolu kararı ile alınmıştır.

Yazar(lar)ın Katkı Oranı Beyanı: Yazarlar herhangi bir çıkar çatışması beyan etmemiştir. Birinci yazarın makaleye katkı oranı %50, ikinci yazarın makaleye katkı oranı %50’dir.

KAYNAKÇA

- Arslan, H. (2019). *Sınıf yönetiminin temel kavramları*. Ruhi Sarpkaya (Ed.), *Sınıf yönetimi içinde* (s.1-24). Anı yay.
- Ayaz, N. (1994). *TBMM 1995 bütçe raporu*. MEB yay.
- Aydın, A. (2000). *Sınıf yönetimi*. Anı yay.
- Baburşah, D. (2014). *Sınıf öğretmenlerinin sınıf yönetimi eğilimlerinin belirlenmesi*. (Yüksek Lisans Tezi). Gazi Üniversitesi
- Balcı A. (2001). *Sosyal bilimlerde araştırma*. Pegem Akademi.
- Başar, H. (2003). *Sınıf yönetimi*. Anı yay.
- Büyüköztürk, Ş., Kılıç Çakmak, E., Akgün, Ö.E., Karadeniz, Ş. & Demirel, F. (2018). *Bilimsel araştırma yöntemleri* (25.Baskı). Pegem Akademi.
- Candoli, I.C., Hack, W.G. & Ray, J.R. (2005). *School business administration*. Allyn and Bacon.
- Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting and evaluating quantitative and qualitative research* (4. Ed.). Pearson Education.
- Cüceloğlu, D. (2003). *İletişim donanımları*. Remzi Kitabevi.
- Çakmak, M., Kayabaşı, Y. & Ercan, L. (2008). Öğretmen adaylarının sınıf yönetimi stratejilerine yönelik görüşleri. *Hacettepe Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 35: 53-64
- Çalık, T. (2012). *Sınıf yönetimi ile ilgili temel kavramlar*, Leyla Küçükahmet (Ed.), *Sınıf yönetimi içinde* (13. Baskı, s. 2-11). Nobel yay.
- Çelik, V. (2003). *Sınıf yönetimi*. Nobel yay.
- Ekici, G. (2008). Sınıf yönetimi dersinin öğretmen adaylarının sınıf yönetimine yönelik tutum ve inanç kazanma düzeyine etkisi. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*. 17(3), 167-182.
- Ernest, P. (1995). The one and the many. (Ed. L.Steffe and J. Gale), *Constructivism in Education into* (ss.459-486). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Evertson, C. M. & Weinstein, C. S. (2013). *Handbook of classroom management: research, practice, and contemporary issues*. Routledge.
- Garrett, T. (2008). Student-centered and teacher-centered classroom management a case study of three elementary teachers. *The Journal of Classroom Interaction; Houston*. 43(1), 34-47
- George, D., & Mallery, M. (2010). *SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference, 17.0 update* (10a ed.) Pearson
- Gökkyer, N. & Özer, F. (2014). Aday öğretmenlerin sınıf yönetimi yeterliliklerine ilişkin algıları. *Turkish Studies*. 9 (2), 691-712.
- Jones, V. (1996). Classroom management. J. Sikula (Ed.), In *Handbook of research on teacher education into* (2. ed., pp. 503–521). Simon & Schuster.
- Küçükahmet, L. (1998). *Öğretim ilke ve yöntemleri*, Alkım.
- Öksüz, Y., Ceren, Ç., Baba, M. & Güven, E. (2011). Sınıf öğretmeni adaylarının sınıf yönetimine ilişkin algılarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi, *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 30(2), 99-113.

- Özay Köse, E. (2010). Sınıf yönetimine yönelik öğretmen adaylarının görüşleri. *Çukurova Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 3 (39), 20-27
- Philips, D.C. (1995). The good, the bad and the ugly. The many faces of constructivism. *Educational Researcher*, 24(7), s. 5-12.
- Postlethwaite, K. (1993). *Differentiated science teaching*. Open University.
- Rogers, C. R. & Freiberg, H. J. (1994) *Freedom to learn* (3. Ed.). Merrill.
- Sarı, H. & Dilmaç B. (2004). Sınıf yönetiminin temelleri. (Musa Gürsel, Hakan Sarı ve Bülent Dilmaç (Ed.), *Sınıf Yönetimi* içinde. Eğitim Kitapevi.
- Süral, S. (2013). *İlköğretimde görev yapan öğretmenlerin öğretme stilleri, sınıf yönetimi yaklaşımları ile öğretmenlik mesleğine yönelik tutumları arasındaki ilişki*. Doktora Tezi, Adnan Menderes Üniversitesi.
- Şentürk, H. (2007). Uygulama liselerindeki rehber öğretmenlerin sınıf yönetimi yaklaşımları. *Dicle Üniversitesi Ziya Gökalp Eğitim Fakültesi Dergisi*. 8, 7-16.
- Yaşar, S. (2008). *Classroom management approaches of primary school teachers*. (Master Thesis). Middle East Technical University.
- Yılmaz, G. (2007). *Sınıf öğretmeni adaylarının öğretmenlik uygulaması deneyimlerinin fen öğretimi öz yeterlik ve sınıf yönetimi inançlarına olan etkisi*. (Yüksek lisans Tezi). Ege Üniversitesi.